BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-516-9/21

Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 10.02.2021. godine, žalitelja PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Hodžić Adnanu, advokat iz Zenice, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe KPZ ZT Zenica"*, ugovornog organa KPZ ZT Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.03.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ODBIJA SE žalba PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Hodžić Adnanu, advokat iz Zenice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe KPZ ZT Zenica"*, ugovornog organa KPZ ZT Zenica, kao **neosnovana.**

2. ODBIJA SE zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Adnanu Hodžiću, advokatu iz Zenice, u iznosu od 240,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

KPZ ZT Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe KPZ ZT Zenica"*, donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 980-1-1-1-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 06.01.2021. godine.

PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnanu Hodžiću, advokatu iz Zenice (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine, izjavio je žalbu 10.02.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97., 99., 101., 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH žalitelj po punomoćniku, blagovremeno podnosi žalbu na Odluku o izboru ponuđača broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine.
Pobijanom Odlukom, u dispozitivu iste, navedeno je da je u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka »Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe KPZ ZT Zenica« izabran ponuđač ZEFARM d.o.o. Zenica čija je cijena ponude 226.778,93 KM bez PDV-a.
U obrazloženju pobijane Odluke se navodi da je Komisija u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine, utvrdila da su dostavljene tri ponude, da je samo jedna ponuda dostavljena u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i to ponuda ponuđača ZEFARM d.o.o. Zenica, dok su ostale dvije ponude odbačene i to ponude ponuđača PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj i ZU Crvena Apoteka Mrkonjić Grad, jer nisu dostavljene na izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3-1). Navedeni obrazac je objavljen dana 22.01.2020. godine na portalu E-nabavke, a nakon što je jedan zainteresovani ponuđač postavio pitanje, te stavio primjedbe i sugestije, koje su prihvaćene od strane Komisije nakon provjere istih kod nadležnog sektora, a kojim izmjenama su obrisane određene stavke. U navedenom Zapisniku komisija je utvrdila da se neće provoditi e-aukcija iz razloga što je prihvatljiva samo jedna ponuda, te dala preporuku direktoru Zavoda da donese odluku o izboru ponuđača ZEFARM d.o.o. Zenica čija je cijena ponude 226.788,93 KM bez PDV-a, a koja u pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava zahtjev ugovornog organa.
Imajući u vidu hronologiju prednje navedenih akata Ugovornog organa, te činjenicu da je Obrazac za cijenu ponude donesen 22.01.2021. godine, a rok za podnošenje ponuda 28.01.2021. godine, te da je odgovor Ugovomog organa na pojašnjenje tenderske dokumentacije zahtijevao da se izvrše znatne izmjene i prilagođavanje ponuda, jasno je da u konkretnom slučaju Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 56. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi:

„Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.“

Obrazloženje zašto je izmjena tenderske dokumentacije zahtijevala produženje roka leži u obimnosti tog posla, a koja se ogleda u sljedećem:

- Obrazac za cijenu ponude Anex 3 na kojem je rađena izmjena se sastoji od 427 stavki, gdje za svaku pojedinačno treba upisati ručno jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a, ukupnu vrijednost po stavci bez PDV-a i zemlju porijekla;
- Sve stavke treba sabrati kako bi se izračunata ukupna vrijednost ponude, izračaunati PDV, izračunati i provjeriti da li ponuda podliježe preferencijalnom tretmanu domaćeg;
- Obzirom da je žalitelj za pojedine stavke nudio i ekvivalente morao ih je označiti;
- Ukupnu cijenu je potrebno upisati u Anex3, Anex2, Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt ugovora o javnoj nabavci što zahtijeva mnogo izmjena;
- Posebno treba istaknuti da obzirom na činjenicu da se sve upisuje ručno, desi se i poneka greška što onda opet zahtijeva ponovno pisanje, računanje i provjeru.

Dakle, u skladu sa gore navedenom odredbom i iz svih naprijed pobrojanih razloga. Ugovorni organ je bio dužan da, nakon što je jedan od ponuđača postavio pitanje, odnosno stavio primjedbe i sugestije na tendersku dokumentaciju, koje su od strane Ugovornog organa prihvaćene, isti je bio dužan da produži rok za podnošenje ponude najmanje za sedam dana.

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je grubo povrijedio i opće principe javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama - načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije.

Posebno ističemo da Ugovorni organ na ovakav način ponovo evidentno favorizuje samo odabranog ponuđača, obzirom da je u ranijem postupku javne nabavke, žalitelj uspio sa žalbom.

Slijedom svega navedenog tražimo od Ugovornog organa da poništi Odluku o izboru ponuđača broj: 01-11-22/21-1 od 29.01.2021. godine, te da provede novi postupak nabavke.

Ukoliko pak Ugovorni organ smatra da je predmetna Žalba neosnovana tražimo da se ista proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.

TROŠKOVNIK:

Sastav Žalbe prema Advokatskoj tarifi FBiH iznosi 240,00 KM.

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-22/21-2 od 12.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Cijenimo da su razlozi žalbe neosnovani, jer je tenderska dokumentacija kao i izmjena Aneksa 3. Obrazca za cijenu ponude, sačinjena i objavljena na portalu javnih nabavki u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama i da nije bilo potrebe da produžavamo rok za prijem i otvaranje ponuda, obzirom da nismo bitno mijenjali uslove u tenderskoj dokumentaciji, nego

samo brisali pojedine stavke iz Anksa 3 Obrazca za cijenu ponude, jer smo morali postupiti u skladu sa postavljenim pitanjem i preporukom jednog od zainteresiranih ponuđača.
Prijem i otvaranje ponuda je zakazan je za 28.01.2021. godine, a Aneks 3. izmjenjen Obrazac za cijenu ponude je objavljen na portalu EJN 22.01.2021. godine.
Smatramo da je ostavljen dovoljan rok da svi zainteresirani ponuđači mogu urediti i dostaviti svoje ponude u skladu sa izmjenjenim obrascom kako je to jedan ponuđač i uradio i da se žalitelj odbije sa žalbom kao neosnovanom.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-516-4/21 od 18.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-516-5/21 od 18.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču ZEFARM d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da žalitelj nije preuzeo neznatne izmjene u Aneksu 3, te da je svoju ponudu učinio nekompletnom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga što nije dostavljena na izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3-1). Žalitelj navodi kako je izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3-1). objavljen dana 22.01.2020. godine na portalu E-nabavke, a nakon što je jedan zainteresovani ponuđač postavio pitanje, te stavio primjedbe i sugestije, koje su prihvaćene od strane Komisije nakon provjere istih kod nadležnog sektora, a kojim izmjenama su obrisane određene stavke. Budući da je izmjenjeni obrazac za cijenu ponude (Aneks 3-1). objavljen na portalu javnih nabavki dana 22.01.2021. godine, a rok za podnošenje ponuda je bio 28.01.2021. godine, ugovorni organ je imao obavezu shodno članu 56. stav 3. Zakona o javnim nabavkama da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana,

jer su izmjene tenderske dokumentacije bile znatnije, jer Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 se sastojao od 427 stavki, dok se Izmjenjeni Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3-1) sastojao od 402 stavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je tenderska dokumentacija kao i izmjena Aneksa 3. Obrazca za cijenu ponude, sačinjena i objavljena na portalu javnih nabavki u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama i da nije bilo potrebe da produžavamo rok za prijem i otvaranje ponuda, obzirom da nismo bitno mijenjali uslove u tenderskoj dokumentaciji, nego samo brisali pojedine stavke iz Aneksa 3 Obrazca za cijenu ponude, jer smo morali postupiti u skladu sa postavljenim pitanjem i preporukom jednog od zainteresiranih ponuđača.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je Tenderskom dokumentacijom Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude robe *„Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe KPZ ZT Zenica"* imao 427 stavki koju su potencijalni ponuđači imali obavezu popuniti sa jediničnom cijenom po stavci bez PDV-a, ukupnom cijenom po stavci bez PDV-a i zemljom porijekla.
Daljim uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača koji je kreiran na portalu javnih nabavki 29.01.2021. godine u 12.32 sati ovaj organ je utvrdio kako je predmetnu tendersku dokumentaciju preuzelo 11 potencijalnih ponuđača, dok je izmjene tenderske dokumentacije preuzelo samo 5 ponuđača.
Potencijalni ponuđač Pharmacija PZU Apoteke Zenica je 18.01.2021. godine u 12.44.18 sati putem portala javnih nabavki postavio pitanje ugovornom organu vezano za Aneks 3, dok je ugovorni organ dana 22.01.2021. godine u 8:37:15 sati odgovorio potencijalnom ponuđaču Pharmacija PZU Apoteke Zenica da su izvršene izmjene Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude u skladu sa navedenim primjedbama, te da je objavljena nova specifikacija Aneksa 3-1 koja je objavljena putem portala javnih nabavki 22.01.2021. godine.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje da ugovorni organ nije vršio znatnije izmjene tenderske dokumentacije u Aneksu 3 kako to navodi žalitelj, budući da je ugovorni organ **„izbrisao"** 25 stavki, a nije dodao ni jednu, što bi predstavljalo znatniju izmjenu u sučaju dodavanja stavki za koje je trebalo produžiti rok za prijem ponuda shodno članu 56. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
Budući da žalitelj nije preuzeo novi obrazac Aneksa 3 sa portala javnih nabavki koji je objavljen 22.01.2021. godine, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao nekvalifikovanu. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je žalba žalitelja u potpunosti **neosnovana**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM.
Imajući u vidu da žalitelj nije uspio sa žalbom, odbija se zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj,
  zastupan po punomoćniku Adnanu Hodžiću
- KPZ ZT Zenica
- ZEFARM d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a